



|         |                   |                                 |
|---------|-------------------|---------------------------------|
| Sp. zn. | 37/2025/DO/DS     | Vážená paní                     |
| Č. j.   | KVOP-55933/2025   | A.                              |
| Datum   | 10. prosince 2025 | speciální pedagožka             |
|         |                   | Základní škola a Mateřská škola |
|         |                   | xxxxx                           |
|         |                   | xxxxx                           |
|         |                   | xxxxx                           |

Vážená paní A.,

v pověření základní školy, na které pracujete, jste si stěžovala na postup Úřadu městské části Praha 17 (ÚMČ Praha 17) při vyřizování podnětů školy ve věci žáka Aleše (nar. xxx).

Nemohu Vám s ohledem na povinnost mlčenlivosti<sup>1</sup> sdělit údaje, které jsem se dozvěděl o Alešovi a jeho rodině. Mohu se tak vyjádřit pouze k postupu orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) při vyřizování oznámení školy o skutečnostech, které nasvědčovaly, že je Aleš ohrožené dítě, a k žádosti školy o vyrozumění, zda OSPOD vyhodnotil Aleše jako ohrožené dítě. Zabýval jsem se také spoluprací ÚMČ Praha 17 a školy.

**Dospěl jsem k závěru, že ÚMČ Praha 17:**

- se měl zabývat oznámením školy a odpovědět jí, přestože škola zaslala oznámení dříve příslušnému úřadu,
- nepochybil, když neuspořádal případovou konferenci bezodkladně po žádosti školy, ale až v okamžiku, kdy to považoval za účelné. Škole měl však krátce odůvodnit, proč žádosti nevyhovuje.

### **Informování školy o vyhodnocení dítěte jako ohroženého**

Škola je povinna oznámit OSPOD skutečnosti nasvědčující tomu, že je dítě ohrožené.<sup>2</sup> Pokud o to škola jako oznamovatel požádá, musí ji OSPOD do 30 dnů vyrozumět, zda shledal, že se jedná o ohrožené dítě.<sup>3</sup>

---

1 Jelikož nejste zákonnou zástupkyní dítěte a ani škole nevyplyvá ze zákona oprávnění nahlížet do spisové dokumentace OSPOD (podle § 7 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí, ve spojení s § 54 a násl. zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí).

2 Ve smyslu § 6 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

3 Podle § 10 odst. 4 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

OSPOD má povinnost každé oznámení týkající se nedostatečné péče rodičů vyhodnotit a vhodně prošetřit.<sup>4</sup>

Ze spisové dokumentace, kterou ve věci Aleše vedl OSPOD, jsem zjistil, že škola dne 13. listopadu 2024 zaslala oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že Aleš je ohroženým dítětem, a to spolu se žádostí o vyrozumění, zda byl Aleš vyhodnocen jako ohrožené dítě. Oznámení se žádostí zaslala škola Úřadu městské části Praha 18 jako přílohu záznamu o výchovném setkání z října 2024.

Ve stejné době se však rodina přestěhovala, čímž se změnila také místní příslušnost OSPOD. Tím se nově stal ÚMČ Praha 17. Původní úřad dne 2. prosince 2024 vyrozuměl školu o tom, že se jejím podnětem nezabýval, jelikož již není místně příslušným OSPOD. Zároveň školu informoval, že se má s podnětem obrátit na ÚMČ Praha 17. Alešovu spisovou dokumentaci dne 4. prosinci 2024 postoupil ÚMČ Praha 17. Škola se s novou žádostí o sdělení, zda je Aleš vyhodnocený jako ohrožené dítě, na ÚMČ Praha 17 přímo neobrátila. Postupně mu však zasílala další informace o Alešově problematickém chování a o přijatých opatřeních.

Klíčový sociální pracovník ÚMČ Praha 17 k věci uvedl, že podnět v postoupeném spise viděl, ale nevyhodnotil, že by se jím měl zabývat. Třicetidenní lhůta k jeho vyřízení uplynula až v době, kdy se spis nacházel již na novém úřadě. O vyhodnocení Aleše jako ohroženého dítěte tak ÚMČ Praha 17 informoval školu až na případové konferenci v červnu 2025.

**Mám za to, že přestože škola adresovala podnět jinému úřadu (tehdy místně příslušnému OSPOD), měl ÚMČ Praha 17 zachovat kontinuitu práce, podnět prověřit a vyrozumět školu o vyhodnocení Aleše jako ohroženého dítěte, to vše již v prosinci 2024. K tomu však nedošlo. Úřad tak nepostupoval správně.** Od tohoto okamžiku se následně mohla odvíjet důvodná frustrace školy z toho, že s ní OSPOD nekomunikuje, a pochybnost, zda je v případě chlapce dostatečně aktivní.

Vnímám, že úřad již ve věci zjednal nápravu tím, že škole informaci předal na případové konferenci. Zdůrazňuji však, že k tomu došlo po více než půl roce a po několika dalších podnětech školy.

---

4 Podle § 7 odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí je každý oprávněn upozornit OSPOD na porušení povinností nebo zneužití práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, stejně jako na podezření, že je dítě například péčí rodičů ohroženo, a OSPOD v souladu s § 9a zákona o sociálně-právní ochraně dětí je povinen přijmout potřebná opatření sociálně-právní ochrany dětí v případě, nastane-li situace, která ohrožuje řádnou výchovu a příznivý vývoj dítěte.

## Spolupráce OSPOD se školou

V případě podezření na zneužívání, týraní či zanedbávání dítěte má škola povinnost spolupracovat s OSPOD.<sup>5</sup> Naopak škola není mezi subjekty, kterým je OSPOD podle zákona povinen sdělovat informace o dítěti a práci s rodinou.<sup>6</sup> V rámci své činnosti se tak často setkávám s nespokojeností škol, které se cítí jako nerovný partner OSPOD. Považuji za dobrou praxi, pokud spolu oba subjekty komunikují a vzájemně koordinují svou činnost tak, aby byl sledován nejlepší zájem dítěte. Jelikož je však i OSPOD vázán mlčenlivostí,<sup>7</sup> nejvhodnějším nástrojem ke vzájemné spolupráci je případová konference. Její účastníci se totiž zavazují zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se na ní dozví.

Ve Vašem podnětu jste uvedla, že škola opakovaně informovala ÚMČ Praha 17 o problémovém chování Aleše a jednotlivých incidentech. Ten však oznámení vždy pouze přijal a škola nedostala žádnou zpětnou vazbu a nevěděla, zda úřad s rodinou pracuje. Škola také žádala ÚMČ Praha 17 o uspořádání případové konference.

Ze spisové dokumentace jsem zjistil, že škola ÚMČ Praha 17 skutečně opakovaně žádala, aby uspořádal případovou konferenci. Ten tak učinil až v červnu 2025, neboť se mu až na přelomu května a června 2025 podařilo navázat s rodinou efektivní spolupráci. Souhlasím s ÚMČ Praha 17, že uspořádání případové konference dříve (bez spolupráce rodiny) by nebylo účelné. Mám však za to, že o tom měl školu informovat.

ÚMČ Praha 17 uspořádal případovou konferenci dne 25. června 2025. Té jste se účastnila Vy jako zástupkyně školy, úřad, Aleš i jeho matka. Podle protokolu bylo jejím cílem komplexní zhodnocení chlapcovy situace a nastavení plánu řešení jeho výchovných problémů. V rámci konference jste se podrobně seznámili s chlapcovou situací a nastavili si plán spolupráce do budoucna včetně konkrétních kroků.

Koordinátorem práce s rodinou v rámci sociálně-právní ochrany dítěte je vždy OSPOD. Je rovněž na jeho uvážení, jaké metody práce s rodinou zvolí. Případová konference je pouze jednou z nich, přičemž není vázán návrhy kohokoliv na její uspořádání.

**Z tohoto hlediska tedy ÚMČ Praha 17 nepochybil, když bezodkladně po žádosti školy neuspořádal případovou konferenci, ale přistoupil k tomu až v okamžiku, kdy mu tato metoda sociální práce připadala účelná. Vnímám však, že škola nemusela být s aktivitou ÚMČ Praha 17 spokojená v důsledku nedostatečného informování popsaného v první části tohoto dopisu a skutečnosti, že Vám úřad alespoň krátce neodůvodnil, proč nevyhoví Vaší žádosti. Mám za to, že tak stručně udělat mohl**

---

5 Podle § 53 odst. 1 písm. c) zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Jde o výjimku, která prolamuje povinnost mlčenlivosti pedagogických pracovníků podle § 22b písm. e) zákona č. 561/2004 Sb., zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

6 Podle § 51 zákona o sociálně-právní ochraně dětí mezi ně patří ve vymezených situacích např. soud, policie, státní zastupitelství, věznice, intervenční centrum, orgán sociálního zabezpečení atd.

7 Podle § 57 odst. 1 téhož zákona.

**a měl. Není totiž možné očekávat, že žádoucí multidisciplinární spolupráce bude bez vzájemné komunikace fungovat.**

### **Informace o dalším postupu**

Vážená paní A., z Vašich doplnění ze dne 17. září a 30. října 2025 je zřejmé, že výchovné problémy chlapce přetrvávají i v novém školním roce. Jak jsme Vás informovali již dříve, ombudsman ani dětský ombudsman nemůže nelehkou situaci Aleše přímo vyřešit. Nemůže ani nahradit matčino rozhodnutí o tom, kterou školu bude Aleš navštěvovat.

Předmětem mého šetření byl výhradně postup ÚMČ Praha 17 při vyřizování stížností školy. Jelikož jsem se v případě Aleše seznámil s kompletní prací úřadu, mohu zároveň konstatovat, že se úřad situací chlapce aktivně zabývá. Doporučuji Vám proto zůstat s úřadem v kontaktu, případně ho požádat o uspořádání nové případové konference za účelem koordinace dalšího společného postupu.

Tuto zprávu o šetření zasílám také tajemníkovi ÚMČ Praha 17, kterého žádám,<sup>8</sup> aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil k mým zjištěním a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko.<sup>9</sup>

O průběhu šetření informuji také starostku Městské části Praha 17.

S pozdravem

JUDr. Vít Alexander Schorm  
zástupce ochránce práv dětí  
(podepsáno elektronicky)

---

8 Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

9 Podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.